

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров

Дело № А82-15687/2018

20 января 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 января 2020 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Хоровой Т.В.,

судей Немчаниновой М.В., Черных Л.И.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кондаковой О.С.,

при участии в судебном заседании:

представителя истца: Старостиной Г.Е., действующего на основании доверенности от 03.12.2019,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг»

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.08.2019 по делу №А82-15687/2018

по иску общества с ограниченной ответственностью «Империял»

(ИНН: 7610099748, ОГРН: 1137610001330)

к обществу с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг»

(ИНН: 7604305216, ОГРН: 1167627071138),

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Молкон»

(ИНН: 7606089271, ОГРН: 1127606005625),

индивидуальный предприниматель Коротков Владимир Николаевич

(ИНН: 761100027823, ОГРН: 308760310200011),

о взыскании долга и расходов на уплату госпошлины

и по встречному иску

общества с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг»

к обществу с ограниченной ответственностью «Империял»

о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов на уплату госпошлины,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Империял» (далее – Истец, ООО «Империял») обратилось с иском в Арбитражный суд Ярославской области

к обществу с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг» (далее – Ответчик, ООО «Милк Трейдинг») о взыскании 18 586 092,30 руб. долга и 115930,46 руб. в возмещение расходов на уплату госпошлины.

ООО «Милк Трейдинг» обратилось с встречным исковым заявлением к ООО «Империял» о взыскании 11 134 668 руб. неосновательного обогащения, 178 459,74 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами и 79565,63 руб. госпошлины.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 22.08.2019 с ООО «Милк Трейдинг» в пользу ООО «Империял» взыскано 18 586 092,30 руб. долга и 115 930,46 руб. в возмещение расходов на уплату госпошлины.

В удовлетворении встречного иска отказано.

ООО «Милк Трейдинг» с принятым решением суда не согласилось и обратилось во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, поскольку:

- ввиду конфликта между руководством ООО «МилкТрейдинг» и ООО «Империял» в сфере закупки и реализации молока указанными лицами для заводов-изготовителей молочной продукции поставки молока от ООО «Империял» к ООО «МилкТрейдинг» не состоялись, поэтому на стороне ООО «Империял» образовалось неосновательное обогащение в размере перечисленной суммы аванса, возврат которой не был произведен.

- Истец предоставил счета-фактуры, подписанные от одной и той же даты - 03.05.2018 с использованием электронно-цифровой подписи директора Зайцева В.С., который к этому моменту директором ООО «Империял» не являлся. Суд первой инстанции в качестве доказательства поставки молока спорные УПД не принял, но требования ООО «Империял» к ООО «МилкТрейдинг» удовлетворил, то есть факт поставки молока признал доказанным.

- Аффилированные третьи лица, заинтересованные в положительном исходе дела для ООО «Империял», представили документы, которые суд первой инстанции признал доказательствами поставки молока от ООО «Империял» в адрес ООО «МилкТрейдинг», тогда как спорные два отчета являются корректируемыми, справочными документами, носят формальный характер, могли быть созданы для видимости реальных хозяйственных операций. В отсутствие иных доказательств производственные отчеты не могут быть признаны достаточными доказательствами, подтверждающими передачу молока от ООО «Империял» к ООО «МилкТрейдинг».

- Фактически молоко за март-апрель 2018, которое прибыло на молокоприемный пункт, это молоко ООО «Империял», которое приобретено непосредственно от колхозов-производителей молока. Однако сами колхозы-производители молока указали, что в марте-апреле 2018 ООО «Империял» молоко у них не приобретало; покупателями молока в этот период были ООО «Сельжизнь», ООО «Агроинвест», ООО «Агроمول».

- Как утверждал сам Истец, перевозчик молока один (ИП Коротков В.Н.), везет молоко от колхозов в молокоприемный пункт, при этом машина не меняется, еще одного молокоприемного пункта нет, значит, такой передачи молока Истцу не было, а производственный отчет ООО «Молкон» содержит недостоверную информацию о поставщиках молока Истца, о чем свидетельствуют и показания Зайцева В.С., который указал об отсутствии

сотрудничества ООО «Империял» и ООО «Сельжизнь», ООО «Агроинвест», ООО «Агромол» и о закупке молока в марте-апреле 2018 только у колхозов-производителей молока: ООО «Перспектива», ООО «Агри-Волга», ООО «Колос» и ИП Гулакисова А.М. Суд первой инстанции показаниям Зайцева В.С. оценку не дал, приняв позицию Истца.

- Не дал также суд первой инстанции оценку ветеринарным свидетельствам на молоко за март-апрель 2018, которые выписаны ЯОГБУ «Большесельская районная станция по борьбе с болезнями животных» на ООО «МилкТрейдинг»; тогда как на ООО «Империял» ветеринарные свидетельства не оформлялись, однако, без ветеринарных свидетельств ООО «Молкон», как молокоприемный пункт, не может принять молоко на переработку и дальнейшую отгрузку, что дополнительно подтверждает позицию ООО «МилкТрейдинг» об отсутствии поставок молока от ООО «Империял».

Соответственно, Ответчик считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене, поскольку при его принятии суд первой инстанции неправильно применил нормы материального права и неверно оценил фактические обстоятельства дела.

Истец представил отзыв на жалобу, в котором против доводов Ответчика возражает, просит решение суда оставить без изменения.

Третьи лица отзывы на жалобу не представили.

На основании статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство по апелляционной жалобе откладывалось до 11 часов 00 минут 16.01.2020.

В судебных заседаниях апелляционного суда 05.12.2019 и 16.01.2020, проведенного с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Костромской области, Истец настаивал на своей позиции по делу.

Ответчик и третьи лица явку своих представителей в судебные заседания не обеспечили, о времени и месте судебных заседаний извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей Ответчика и третьих лиц.

Законность решения Арбитражного суда Ярославской области от 22.08.2019 проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, в отношении поставки и оплаты молока между Истцом и Ответчиком возникли разногласия, что и послужило основанием для направления иска в суд.

Арбитражный суд Ярославской области, руководствуясь статьями 8, 309, 310, 408, 486, 506, 516, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), требования Истца признал обоснованными.

Второй арбитражный апелляционный суд, изучив доводы жалобы, отзыва на жалобу, заслушав представителя Истца, исследовав материалы дела, не нашел оснований для отмены или изменения решения суда, исходя из нижеследующего.

В соответствии со статьей 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Положениями статей 309 и 310 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

К отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров (пункт 5 статьи 454 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях.

Согласно части 1 статьи 516 ГК РФ покупатель обязан оплатить поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, между ООО «Империял» и ООО «Милк Трейдинг» заключен договор поставки сырого натурального коровьего молока от 01.03.2018 № ИМ006-18 (т.1, л.д.12), по которому Поставщик (ООО «Империял») обязуется передать молоко, а ООО «Милк Трейдинг» (Покупатель) обязуется принять для последующей переработки и оплатить молоко в соответствии с его количеством, качеством, ассортиментом. График и объемы поставки молока согласуются еженедельно посредством электронного обмена между уполномоченными исполнителями сторон (пункт 1).

Договором предусмотрена доставка молока поставщиком своим транспортом (пункт 2.12 договора).

Согласно пункту 5.1 договора право собственности на молоко переходит от Поставщика к Покупателю после приемки молока: при доставке молока транспортом Поставщика – при приемке молока приемным отделением Покупателя и оформления приходной накладной и товарно-транспортной накладной.

Согласно пункту 5.2 договора оплата фактически переданного Поставщиком и принятого Покупателем молока производится в соответствии с его количеством и качеством не позднее 3 (трех) банковских дней со дня приемки молока.

Срок действия договора установлен с 01.03.2018 по 31.12.2018 (пункт 8.6 договора).

По договору на оказание транспортных услуг № 06-03-18 от 06.03.2018 ИП Коротков Владимир Николаевич (Исполнитель) обязуется предоставить для ООО «Империял» (Заказчик) специализированный автотранспорт (автоцистерну) с водителем, а Заказчик обязуется оплатить услуги Исполнителя (т.2, л.д.50).

По расчетам ООО «Империял» поставка молока Ответчику осуществлена на сумму 29 720 760,90 руб., что подтверждается универсальными передаточными документами за период с 01.03.2018 по 24.04.2018, содержащими отметку о подписании документов электронной подписью: «03.05.2018, сертификат № (указан номер) ООО «Империял» Зайцев В.С., директор» (т.1, л.д.17-88).

Оплата за молоко произведена на сумму 11 134 668,60 руб. (реестр входящих платежных поручений за период с 01.03.2018 по 30.04.2018 - т.1, л.д.89).

По расчету ООО «Империял» долг ООО «Милк Трейдинг» за поставленную продукцию составил 18 586 092,30 руб.

04.05.2018 ООО «Империял» обратилось с претензией к ООО «Милк Трейдинг» и просило произвести оплату в течение 7 рабочих дней с даты получения претензии.

Данную претензию Ответчик оставил без удовлетворения.

При этом ООО «Милк Трейдинг» настаивало на отсутствии факта поставки молока по УПД Истцом.

Факт перечисления 11 134 668,60 руб. Ответчик подтвердил, но указал, что при отсутствии факта поставки данные денежные средства являются неосновательным обогащением Истца.

18.07.2018 ООО «Милк Трейдинг» направило Истцу претензию с требованием оплаты указанной суммы.

Данный вопрос стороны в претензионном порядке не урегулировали.

Из материалов дела следует, что между ООО «Молкон» (Исполнитель) и ООО «Империял» (Заказчик) заключен договор № 765-17/УСЛ от 14.09.2017, предметом которого является обязательство Исполнителя по заданию Заказчика оказать следующие услуги: первичную обработку молока, отгрузку молока в адрес перевозчика, указанного Заказчиком в заявке (т.2, л.д.82).

По факту оказания услуг по первичной обработке молока были составлены производственные отчеты ООО «Молкон» от 31.03.2018, от 30.04.2018 и акты выполненных работ от 31.03.2018, от 30.04.2018 по договору №765-17/УСЛ от 14.09.2017 (т.3, л.д.58-61).

ООО «Империял» указало, что молоко поставлялось в ООО «Молкон», где происходил переход права собственности к ООО «Милк Трейдинг», а затем молоко уже от ООО «Милк Трейдинг» поступало к покупателю - ОАО «Северное молоко».

Поставка в адрес ОАО «Северное молоко» грузоотправителем ООО «Милк Трейдинг» подтверждается товарно-транспортными накладными (т.2, л.д.135-172).

ООО «Молкон» подтвердило объем молока, принятого от ООО «Империял» и переданного в ООО «Милк Трейдинг» для ОАО «Северное

молоко» в количестве 1 104 861 кг за период с 28.02.2018 по 24.04.2018 (т.2, л.д.47,48), представив учетные карточки по приходу и расходу продукции за март-апрель (т.9), а также сообщило, что договорные отношения с ООО «Милк Трейдинг» в период с 01.03.2018 по 30.04.2018 отсутствовали (т.3, л.д.44).

В письме № 28-04/1 от 28.04.2018 ООО «Милк Трейдинг» сообщило Истцу, что «в связи с изменившимися рыночными условиями, а именно из-за резкого падения цены на молоко-сырое у наших партнеров вынуждены отказать в закупке сырого молока с 01.05.2018. Поставки Вашего молока на ОАО «Северное молоко» осуществляться не будут».

Между ООО «Молкон» (Исполнитель) и ООО «Милк Трейдинг» (Заказчик) также был заключен договор на оказание услуг по первичной обработке молока № 758-16/УСЛ от 25.05.2016 (т.3, л.д.150).

Как ссылалось ООО «Милк Трейдинг», поставки молока в ОАО «Северное молоко» производились регулярно в период с июля 2016 по июнь 2018, но закупка этого молока производилась непосредственно у производителей молока – сельскохозяйственных кооперативов (указаны названия), либо у сторонних поставщиков (указаны названия), а также указало, что подписанные 03.05.2018 Зайцевым В.С. УПД за март-апрель 2018 не могли быть подписаны данным лицом, поскольку с 25.04.2018 Зайцев В.С. ни директором, ни бухгалтером ООО «Империял» не являлся.

Истец настаивал, что директор ООО «Империял» Зайцев В.С. не выставял документы к оплате в адрес ООО «Милк Трейдинг» за поставленное молоко; Зайцев В.С. уволился; после увольнения В.С.Зайцева руководство ООО «Империял» выставило 03.05.2018 УПД в адрес «Милк Трейдинг», используя ЭЦП В.С.Зайцева, так как не успело оформить ЭЦП на нового руководителя Короткова В.Н., который не мог выставить УПД от имени ООО «Империял» за март-апрель 2018, поскольку он не был руководителем ООО «Империял».

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции 07.05.2019 Зайцев В.С. в качестве свидетеля сообщил о выполняемых им функциях в период работы в ООО «Империял» и пояснил, что 03.05.2018 не работал в ООО «Империял» в связи с увольнением и после увольнения не подписывал документы этого Общества.

При рассмотрении довода Ответчика о том, что суд первой инстанции не принял в качестве доказательств счета-фактуры, подписанные от одной и той же даты - 03.05.2018 с использованием электронно-цифровой подписи директора Зайцева В.С., который к этому моменту директором ООО «Империял» не являлся, но все равно удовлетворил требования ООО «Империял», апелляционный суд учитывает, что совокупность других доказательств подтверждает факт поставки молока от ООО «Империял» в ООО «Милк Трейдинг» в период с марта по апрель 2018, так как:

- факт поступления молока в ООО «Молкон» и оказание услуг по заказу ООО «Империял» подтверждено производственными отчетами ООО «Молкон» по договору № 765-17/УСЛ от 14.09.2017.

Так, в пункте 1 отчета от 31.03.2018 (т.3, л.д.58) отражена первичная обработка молока (таблица): указаны грузоотправители, от кого получено молоко (производители (колхозы) и сторонние поставщики), указан перевозчик ИП Коротков В.Н., в пункте 2 - помывка цистерн молоковозов перед загрузкой молока в молоковоз и отгружено молока в организации в объеме, указанном в

таблице, указаны покупатели, в том числе, ООО «Милк Трейдинг», объем молока 601 660 кг.

- Факт оказания услуг ООО «Молкон» Истцу подтвержден актом выполненных работ (оказанных услуг) № 33126 от 31.03.2018 на сумму 229 200 руб.

- В производственном отчете от 30.04.2018 (т.3, л.д.60) ООО «Молкон» отражает информацию по той же структуре, где в пункте 2 в таблице указаны покупатели, в том числе, ООО «Милк Трейдинг», объем молока 503 201 кг.

- Факт оказания услуг ООО «Молкон» ООО «Империял» подтвержден актом выполненных работ (оказанных услуг) № 43026 от 30.04.2018 на сумму 227185,60 руб.

Взаимоотношения по закупке молока ООО «Империял» с производителями и иными грузоотправителями подтверждаются материалами дела (т.7 и т.8)

Так, общий объем молока, обработанного ООО «Молкон» по договору с ООО «Империял» и отгруженного в ООО «Милк Трейдинг» в марте-апреле 2018 составляет 1 104 861 кг, что корреспондируется с документами, представленными ООО «Молкон» 30.07.2019 (т.9): учетная карточка по наименованию «молоко цельное склад», где по контрагенту ООО «Империял» отражены расходные накладные на ООО «Милк Трейдинг» по дням и нарастающим итогом за месяц: на 30.03.2018 - 601 660 кг, на 24.04.2019 – 1104861 кг (нарастающим итогом, в том числе, 601 660 кг – за март 2018 и 503 201 кг - за апрель 2018).

Это же количество молока ушло от ООО «Милк Трейдинг» в ОАО «Северное молоко» по документам, представленным ООО «Молкон».

Поскольку в договоре поставки от 01.03.2018 № ИМ006-18 между ООО «Империял» и ООО «Милк Трейдинг» (пункт 5.1) предусмотрен переход права собственности на молоко от ООО «Империял» к ООО «Милк Трейдинг» при приемке молока приемным отделением Покупателя (ООО «Молкон»), то следует признать, что передача молока на молокоприемном пункте состоялась.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно признал подтвержденными:

- факт закупки молока ООО «Империял» у производителей и сторонних поставщиков,

- поставку этого молока транспортом ИП Короткова В.Н. на молокоприемный пункт (ООО «Молкон»),

- первичную обработку молока ООО «Молкон» по заказу ООО «Империял»,

- отгрузку молока покупателям, в том числе в ООО «Милк Трейдинг».

Доводы ООО «Милк Трейдинг» о закупке им молока у других организаций, автоматически не опровергают документы и пояснения, представленные ООО «Империял» и ООО «Молкон».

Доказательств оказания услуг в марте и апреле 2018 молокоприемным пунктом (ООО «Молкон») для ООО «Милк Трейдинг» последнее в материалы дела не представило.

Таким образом, признав доказанным факт поступления на пункт приема молока от заказчика ООО «Империял» и не подтвержденной первичную обработку молока ООО «Молкон» по заказу «Милк Трейдинг», тогда как конечному покупателю (ОАО «Северное молоко») ООО «Милк Трейдинг»

продукцию отгрузило, суд первой инстанции (при отсутствии другого приемного пункта) сделал правильный вывод о состоявшейся поставке молока ООО «Империял» для ООО «Милк Трейдинг».

В связи с этим правильным также является вывод суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания с ООО «Милк Трейдинг» стоимости неоплаченной продукции в размере 18 586 092,30 руб.

Соответственно, подлежат отклонению доводы Ответчика о получении Истцом неосновательного обогащения в сумме 11 134 668 руб.

Довод Ответчика о том, что представленные аффилированными третьими лицами спорные отчеты являются корректируемыми, справочными документами, носят формальный характер, могли быть созданы для видимости реальных хозяйственных операций, апелляционный суд не принимает, так как данные документы были оценены судом первой инстанции наряду со всеми доказательствами, представленными в материалы дела Истцом, Ответчиком и третьими лицами, как того требует статьи 71 АПК РФ. При этом Ответчик в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции о фальсификации этих отчетов в порядке статьи 161 АПК РФ не заявлял; надлежащих доказательств иного в материалы дела не представил.

Доводы Ответчика о том, что суд первой инстанции не дал оценку показаниям Зайцева В.С. и ветеринарным свидетельствам на молоко за март-апрель 2018, которые выписаны ЯОГБУ «Большесельская районная станция по борьбе с болезнями животных» на ООО «МилкТрейдинг», апелляционный суд отклоняет по причине их противоречия непосредственно тексту решения от 22.08.2019. При этом апелляционный суд обращает внимание заявителя жалобы, что отклонение судом первой инстанции доводов Ответчика и представленных им доказательств и также отсутствие в решении суда первой инстанции положительных выводов в отношении доказательств, представленных Ответчиком, само по себе не свидетельствует об отсутствии как таковой оценки представленных доказательств в целом.

При этом апелляционный суд учитывает, что фактически Ответчик в жалобе настаивает на иной оценке доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, что не свидетельствует о наличии оснований для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку доводов, опровергающих выводы, сделанные судом первой инстанции, ООО «Милк Трейдинг» в жалобе не приведено.

На основании изложенного Второй арбитражный апелляционный суд признает решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.08.2019 законным и обоснованным, принятым при правильном применении норм материального и процессуального права, а также исходя из фактических обстоятельств дела. Оснований для удовлетворения жалобы ООО «Милк Трейдинг» по изложенным в ней доводам у апелляционного суда не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы. Ответчику была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения апелляционной жалобы, в дальнейшей отсрочке уплаты государственной пошлины заявителю отказано в

связи с непредставлением доказательств наличия оснований для отсрочки по уплате государственной пошлины, предусмотренных пунктом 2 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Ярославской области от 22.08.2019 по делу №A82-15687/2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг» (ИНН: 7604305216, ОГРН: 1167627071138) – без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Милк Трейдинг» в федеральный бюджет 3000 рублей государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы.

Арбитражному суду Ярославской области выдать исполнительный лист.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Ярославской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Т.В. Хорова

Судьи

М.В. Немчанинова

Л.И. Черных